BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

08 -01- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3334-9/20
Banja Luka, 30.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 4792/UL od 12.11.2020.godine ponuđača „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine postupku javne nabavke robe: „Toneri i kertridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", ugovornog organa „Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 4792/UL od 12.11.2020.godine ponuđača „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine postupku javne nabavke robe: „Toneri i kertridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", ugovornog organa „Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 4792/UL od 12.11.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 966-7-1-890-3-50/20, od 30.09.2020.godine od strane „Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine u postupku javne nabavke robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks

uređaje", nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača ponuđena roba nema najmanje 50% ukupne vrijednosti porijeklo iz Bosne i Hercegovine, odnosno Ugovorni organ je propustio da traži od izabranog ponuđača da dostavi potvrdu na kojoj će jasno biti naznačeno (kako to i propisuju pravila za izdavanje takvih dokumenata) koji su artikli domaći i tačno koji je udio domaćeg u njima (iskazano u procentima);

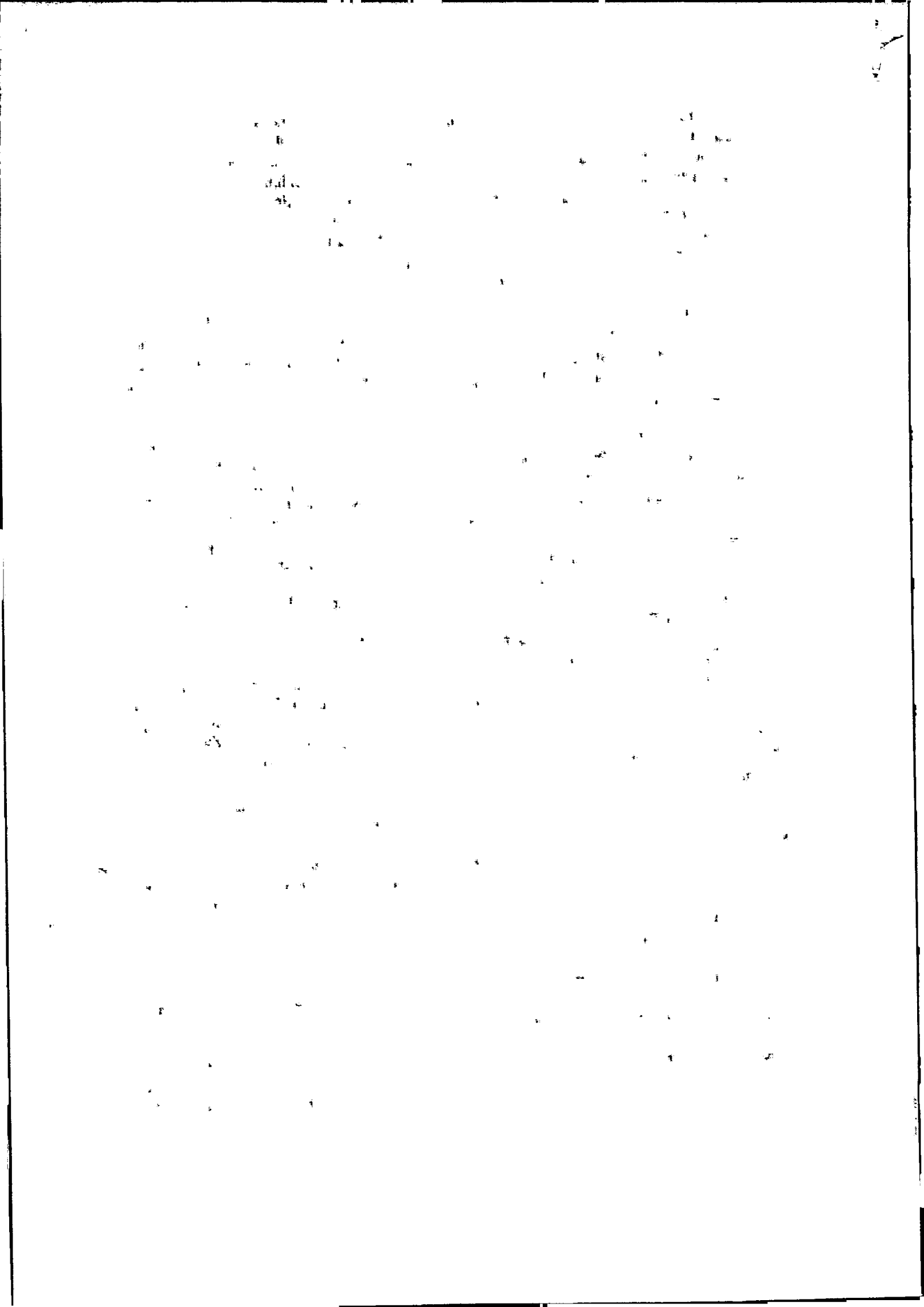
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine u postupku javne nabavke robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa Tenderskim dokumentom za stavke: 55, 56, 57 i 58.

Žalilac ALF-OM d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka u žalbi broj: 4792/UL od 12.11.2020.godine ističe da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20, broj obavještenja o javnoj nabavci: 966-7-1-890-3-50/20, objavljen na portalu JN, dana 30.09.2020.godine, ugovornog organa organa „Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka.

Dana 09.11.2020. godine, elektronskom poštom smo primili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 za javnu nabavku robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", kojom je kao najpovoljiniji ponuđač odabran ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka. Iz iste Odluke saznajemo da je prvoplasiranom ponuđaču uvažen preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde br. 05-05-3-27-BL- 682/20 koju je izdala Spoljnotrgovinska komora Bosne i Hercegovine kojom potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58) imaju porijeko iz BiH, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda. Nakon ostvarenog uvida u ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, želimo da ukažemo na sljedeće nepravilnosti:

1) U tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „Domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrovane u skladu sa zakonima BiH i kod koji, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine". U potvrdi koju je ugovorni organ prihvatio kao dokaz navedeno je da „potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o BH porijeklu: 1 Specifikacija u prilogu potvrde". Pri tom „niže navedena roba" obuhvata 53 stavki od ukupno 58 koliko je bilo u ovom postupku. Kriterijum za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nije da roba koju on nudi zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, već da je najmanje 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba porijeklom iz BiH (kako je navedeno u TD). Iz tog razloga smatramo da postoji sumnja i zahtjevamo da Ugovorni organ ili ne prizna dostavljenu potvrdu ili da traži od izabranog ponuđača da dostavi potvrdu na kojoj će jasno biti naznačeno (kako to i propisuju pravila za izdavanje takvih dokumenata) koji su artikli domaći i tačno koji je udio domaćeg u njima (iskazano u procentima).

2) Ugovorni organ je naveo: "Ponuđači mogu ponuditi zamjenske ili originalne tonere/kertridže za sve stavke navedene specifikacije osim za stavke 16, 17, 18, 19, 54, 55, 56, 57 i 58 gdje su obavezni ponuditi originalne kertridže za navedene štampače". Ponuđač „Primaprom" d.o.o. je u dostavljenoj specifikaciji iz Spoljnotrgovinske komore BiH naveo i stavke 55, 56, 57 i 58 iako je ugovorni organ bio izričit za nuđenje originalnih tonera, jer navedeni štampači prihvataju samo originalne. Da li je ugovorni organ poslao zahtjev ponuđaču „Primaprom" d.o.o., u vezi stavki 55, 56, 57 i 58 ? Mi smo u našoj ponudi nudili originalne tonere/kertridže za tražene stavke a ponudili smo nižu cijenu u odnosu na izabranog ponuđača



„Primaprom" d.o.o. Banja Luka, za stavke za koje je dostavio potvrdu za BH porijeklo. Kako je njihova ponuda prihvatljiva a nudili su domaće tonere iako je ugovorni organ tražio originalne tonere?

3) Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ponudio je tonere/kertridže domaćeg proizvođača „Aries" d.o.o.. Navedeni proizvođač je registrovan u Banjaluci a prema našim saznanjima utemeljenim na dopisu Privredne komore Republike Srpske koju dostavljamo u prilogu njima se posljednih godina nisu javljala privredna društva sa zahtjevom za izdavanje potvrde za preferencijalni tretman domaćeg. U dostavljenom dopisu tačno je opisan postupak dokazivanja porijekla proizvoda. Privredna komora RS je ranijih godina izdavala potvrde za tretman domaćeg proizvoda, ali se to sve odnosilo na reparirane, obnovljene, reciklirane tonere/kertridže. U Bosni i Hercegovini ne postoji fabrika koja proizvodi tijelo/kućište tonera odnosno kertridža a ne postoji ni fabrika koja proizvodi prah odnosno punjenje za iste. Smatramo da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu koja se odnosi na reciklirane/ reparirane/obnovljene tonere/kertridže koji nisu ni zamjenski ni originalni toneri/kertridži kako je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji.

S obzirom na sve prethodno navedeno, izjavljujemo predmetnu žalbu, te predlažemo da ugovorni organ, na osnovu člana 100. ZJN, donese odluku kojom usvaja predmetnu žalbu, poništi osporavanu odluku, poništi primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, izvrši ponovnu analizu ponuda i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtjevamo da se ista u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filija Banja Luka, te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji te poništi osporavanu odluku.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 03/2-7590/21-20 od 18.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je dana 13.11.2020.godine zaprimio žalbu ponuđača „ ALF-OM „ d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7950/15-20, u predmetu nabavke robe: "Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", smatrajući da je prvoplasiranom ponuđaču „ Primaprom „ d.o.o. Banja Luka uvažen preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde broj: 05-05-3-27- BL -682/20, koju je izdala Spoljnotrgovinska komora BiH, a koju žalilac osporava. Potvrdom se potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31. 32. 33, 34, 35, 36, 37, 38. 39. 40. 41.42, 43, 44; 45, 46. 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56. 57, 58) imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda. Naime žalilac izražava sumnju u dostavljenu potvrdu o preferencijalom tretmanu domaćeg i traži od ugovornog oprana da ne prizna dostavljenu potvrdu i poništi primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za ponuđača „Primaprom„ d.o.o. Laktaši, te da izvrši ponovnu analizu ponuda i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ, postupajući po žalbi utvrđuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te da je ista neosnovana zbog čega je Ugovorni organ u roku od pet dana od dana zaprpmanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na žalbene navode kao i dokumentacijom koja je u vezi sa predmetnim postupkom nabavke u kojem je žalba izjavljena.

U vezi gore navedenog žalbenog navoda , Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan, jer je ponuđač „ Primaprom „dostavio potvrdu o BiH porijeklu tonera sa specifikacijom u prilogu izdanu od Spoljnotrgovinske komore BiH, koju ugovorni organ nema osnova da ospori i da je

ne primjeni, jer je izdana od nadležnog organa. Naime, na strani 14. tenderske dokumentacije uslov za primjenu preferencijalpog tretmana glasi: „U skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama BiH i Odluke Savjeta Ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ugovorni organ je obavezan primjeniti cijenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda (30% za ugovore koji se dodjeljuju u 2020.godini). Domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrovane u skladu sa zakonima BiH i kod kojih , u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovi. Dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg su: potvrda ili uvjerenje izdato od strane Spoljno-trgovinske komore BiH, ili uvjerenja izdata od entitetskih privrednih komora. Potvrda ili uvjerenje se prilaže za svaku traženu stavku pojedinačno, u obrascu za cijenu ponude, za koju se tvrdi da joj je porijeklo iz BiH". Vidljivo je da je ponuđač „ Primaprom „ dostavio potvrdu Spoljno-trgovinske komore BiH u kojoj stoji da su toneri proizvedeni u Republici Srpskoj kod domaćeg proizvođača „ Aries" d.o.o. koji je registrovan u Banja Luci.

Za ugovorni organ ne može biti relevantno što žalilac „smatra" da izabrani popuđač nudi reciklirane, zamjenske tonere, kada je u Obrascu za cijenu - robe za stavke 55,56,57 i 58 stoji da nudi originalne tonere čije su cijene veće od cijene istih tonera kod žalioca. Dalje ističemo da ugovorni organ nije mogao prihvatiti obrazloženje žalioca u ovom konkretnom slučaju, jer nije kompetentan da određuje koja roba zadovoljava porijeklo domaćeg, niti da uvodi i određuje postupak dokazivanja porijekla proizvoda, na samim tim ni tonera.

Napominjemo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi se zadovoljili uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, te da svako odstupanje od zahtjeva koji su kao takvi propisani, čini povredu postupka. Iz svega navedenog proizilazi da je žalbeni navod nsosnovan, jer se ugovorni organ rukovodio načelom zakonitosti, te samim tim u formalnom smislu nije mogao da potvrdu o preferencijalnom tetmanu domaćeg ocijeni kao neadekvatnu. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi, filijali Banja Luka, da odbije žalbu ponuđača „ALF-OM,, d.o.o. Banja Luka u potpunosti.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 4792/UL od 12.11.2020. godine ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine postupku javne nabavke robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", ugovornog organa„Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 03/2-7590/21-20 od 18.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine u postupku javne nabavke robe: „Toneri i kertridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača ponuđena roba nema najmanje 50% ukupne vrijednosti porijeklo iz Bosne i Hercegovine, odnosno Ugovorni organ je propustio da traži od izabranog ponuđača da dostavi potvrdu na kojoj će jasno biti naznačeno (kako to i propisuju pravila za izdavanje takvih dokumenata) koji su artikli domaći i tačno koji je udio domaćeg u njima (iskazano u procentima).

Tačkom 31. Preferencijalni tretman domaćeg na strani 14. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao da „Domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrovane u skladu sa zakonima BiH i kod koji, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine".

Izabrani ponuđač „Primaprom„ d.o.o. Banja Luka na strani 45. ponude dostavio je potvrdu o BiH porijeklu tonera sa specifikacijom u prilogu izdanu od Spoljnotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-682/20 od 07.10.2020.godine sa kojom se potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58) imaju porijeko iz BiH, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda.

U postupku ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača Komisija ugovornog organa prihvatila je ovu potvrdu u ponudi izabranog ponuđača i primjenila preferencijalni tretman domaćeg od 30%, u svrhu poređenja ponuda, a što je u konačnici istu rangiralo kao najpovoljniju ponudu.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da, nakon zaprimanja žalbe broj: 4792/UL od 12.11.2020.godine ponuđača „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine postupku javne nabavke robe: „Toneri i ketridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje, u skladu sa članom 68. stav (3), a u vezi sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 34/20), zatraži od izabranog ponuđača „Primaprom„ d.o.o. Banja Luka da u roku od tri dana dostavi originalne dokumente na osnovu kojih je Spoljnotrgovinska komora BiH izdala Potvrdu broj: 05-05-3-27-BL-682/20 od 07.10. 2020.godine sa kojom se potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58) imaju porijeko iz BiH, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda.

Žalilac je u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine uz žalbu dostavio Akt broj: 03-02-1482-02/20 od 30.07.2020.godine Privredne komore Republike Srpske u kojoj je jasno istaknuto da proizvod da bi mogao imati tretman domaćeg mora biti proizveden u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini. Privredni subjekat koji podnosi zahtjev za izdavanje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg za proizvodnju tonera i ketridža obazezan je. pored propisane forme zahtjeva, među ostalim, dostaviti i specifikaciju utroška materijala u procesu proizvodnje proizvoda domaćeg porijekla, iz koje specifikacije mora biti jasno dokazano da najmanje 50% ukupne vrijednosti proizvoda ima porijeklo iz Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine. Navedeni postupak dokazivanja domaćeg porijekla bi se mogao primjeniti i u slučajevima kada bi podnosilac zahtjeva za izdavanje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg dokazao da je proveo tehnički proces obnavljanja tonera, nakon kojeg procesa najmanje 50% vrijednosti proizvoda mora da vodi

porijeklo iz Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine. Tehnički proces obnavljanja tonera podrazumijeva da iskorišteni toner bude potpuno rastavljen, da se u potpunosti očisti unutrašnjost kućišta tonera, da se izvrši zamjena svih potrošnih dijelova tonera, da se izvrši punjenje tonera sa originalnom vrstom i količinom punjenja. da se izvrši izmjena čipa ukoliko toner ima čip, da se izvrši ponovno sklapanje kućišta, te da se izvrši finalno testiranje *recikliranog tonera.* Kompletan proces mora biti u skladu sa određenim međunarodno priznatim standardima. U dopisu je navedeno da su se u praksi ranijih godina javljala pojedina privredna društva koja su na osnovu prethodno opisane procedure ispunjavala uslove za tretman domaćeg proizvoda, ali posljednjih godina zbog pojave značajno jeftinijih tonera i ketridža iz inostranstva, prevashodno iz NR Kine, sličnih zahtjeva nisu imali.

U Bosni i Hercegovini ne postoji registrirana proizvodnja tijela/kućišta tonera odnosno kertridža, niti postoji registrirana proizvodnja tonera (praha) te iz dostavljene Potvrde o BiH porijeklu tonera, sa specifikacijom u prilogu, izdanu od Spoljnotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-682/20 od 07.10.2020.godine Ugovorni organ nije mogao utvrditi da li se Potvrda odnosi na reciklirane/reparirane/obnovljene/dopunjene tonere/kertridže, odnosno zamjenske ili originalne tonere/kertridže.

U konkretnom slučaju tačkom 7. Tehničke specifikacije na strani 5. Tenderskog dokumenta jasno je istaknut zahtjev da ponuđači mogu ponuditi zamjenske ili originalne tonere/kertridže, odnosno i kao takav zahtjev isključuje mogućnost nuđenja recikliranih/repariranih/obnovljenih/ dopunjenih tonera/kertridža.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-7590/15-20 od 05.11.2020. godine u postupku javne nabavke robe: „Toneri i kertridži za štampače, kopir aparate i faks uređaje", nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa Tenderskim dokumentom za stavke: 55, 56, 57 i 58.

U konkretnom slučaju tačkom 7. Tehničke specifikacije na strani 5. Tenderskog dokumenta jasno je istaknut zahtjev da su ponuđači za pozicije 55, 56, 57 i 58 obavezni ponuditi originalne kertridže za navedene štampače i to: Canon IPF 8100 PFI-701M original, Canon IPF 8100 PFI-701Y original, Canon IPF 8100 PFI-701BK original, Canon IPF 8100 PFI-701MBK original, a u Potvrdi broj: 05-05-3-27-BL-682/20 od 07.10.2020.godine o BiH porijeklu tonera, sa specifikacijom u prilogu, izdanu od Spoljnotrgovinske komore BiH ističe se da stavke: 55, 56, 57 i 58 - Canon IPF 8100 proizvodi domaći proizvođač Aries doo Banja Luka i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da ponudu, uskladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odbaci, jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.



Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. ALF-OM" d.o.o. Banja Luka Mladena Stojanovića 43-45 78000 Banja Luka,
2. „Vodovod" a.d. Banja Luka 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka,
3. „PRIMPROM" d.o.o. Banja Luka, Ul. Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137